

谁能预见今后50年

吴俊刚

联合早报, 11月5日

不久前，政策研究所拉开了“新加坡未来”系列讲座的序幕，悦榕控股执行主席何光平以访问学者身份发表了第一讲，讲题是“新加坡：今后50年”。这是个大题目，对主讲者来说也是很有挑战性的，因为，世上其实没有人能预见未来会发生什么事，顶多只能做一些个人的管窥蠡测。不过，在此新加坡正在筹备庆祝独立50周年之际，这个题目却是很吸引人的，尤其是谈到今后50年人民行动党是否还能一党独大执政。

何光平认为，接下来的三届大选（也就是15年左右）行动党应不会败选，但之后败选的可能性就不能排除了。他列举了三种可能性：其一，是出现异常的选举结果（freak election）；其二，是行动党本身闹分裂；其三，是行动党在选民眼中失去了合法性和可信度，比如贪污腐败。

行动党自1959年起迄今，已经创下了连续执政55年的辉煌纪录，对实行英国式议会制的国家而言，这是罕见的。但这不等于说它是永远不败的。其实，连建国总理李光耀也不敢断言，行动党能继续执政多久，或者排除有朝一日它会被其他政党取代的可能性。他希望的是，新加坡所建立起来的制度，能经得起政党轮替的冲击而不致败坏。如果主要的制度能继续不断有效运作，国家还是有希望的。

当然，另一个不可或缺的前提，是任何当选的政党都应是能胜任的，真正有能力治理新加坡。否则，即使只执政一个任期，也可能对新加坡造成极大的伤害。这样的事例也离我们不远，如台湾连续出了李登辉和陈水扁政府，后果人们有目共睹。

行动党会在什么时候失去一党独大的主导地位？与其做臆测，不如先分析它过去五十多年来成功的要素。举其荦荦大者，也许多数人会同意，这包括强大的领导能力和执政能力、唯才是用和廉洁不贪。有了第一点，因而能兑现对选民的竞选承诺，每一个任期都能交出亮丽的政绩，改善民生和提升国力；有了第二点，使执政团队能不断吸纳顶尖人才，进行必要的新陈代谢，不致发生青黄不接的现象；有了第三点，则能得到人民的信任，避免政党最容易染上的各种恶疾，如裙带风、官商勾结、权力寻租、滥用公款、以权谋私等等。

总体来说，五十多年来，行动党始终能坚守它当初成立时定下的使命，执政是为民和为国，不是为权为利，政策以国为先，以民为本。一些政策偶有偏差，因此也能及时纠正或补过，不致造成无可挽回的伤害；党也没有脱离民众，或是因为长期执政而骄矜怠惰。这些应是它能不断在历届大选中，获得多数选民支持的根本原因。

因此，如果行动党今后能继续保有它的这些长处和优点，按照常理，它应该还会继续获得多数人的支持与认可。毕竟一般人所要的就是安居乐业，并不希望看到政治乱象。大多数人要求改变现状的情况之所以会发生，一般来说，无非是政府无能、贪腐、经济萎靡不振、失业率高涨、社会严重分化、分配不均，以致民生凋敝，民怨沸腾，年轻人看不到前途。一旦出现这样的情况，民众要求改变也是很自然的。在民主选举的国家，这样的政府或执政党，也没有不倒台的道理，除非选举不公正透明。

所谓物必先腐而后虫生，一个执政党之所以会倒台，主要原因莫过于上述。当然，出人意表的情况也可能发生，但那非常态。所以，行动党今后的地位是否会有所动摇，也只能从以上各点进行追踪观察，因为这些都是变动不居的因素。以贪腐为例，我们不能假设一个保持廉洁不贪的政党，就能够长久廉洁下去。最突出的例子是一些国家的共产党政府，它们从一穷二白起家，共产党人献身革命时，往往充满了热忱，甚至视金钱为粪土；但是一旦掌权，却也往往经不起各种物质和凡俗的诱惑，导致贪腐的出现。

行动党是否能继续保持廉洁，不卷入权钱政治，这是第一个考验。其二，是它能否继续维持其强大的执政力？如建国总理李光耀之类的强人看来已不可得，因为那是特殊时代环境的产物。因此，观察点应在于行动党今后是否能继续有延揽全国顶尖治国人才的能力，通过其招贤纳士的管道，把最好的人才吸引到旗下，组成最强大的内阁团队，使反对党难与争锋。

所谓执政力的意涵是广泛的，包括有效政策的制定，良好的社会管理；更具挑战性的是国家目标的制定，和说服及动员群众的能力。新加坡没有中国那样的专门培养领导人才的干部学校，因此必须从各行各业中去物色和延揽从政人才。这是艰难的工作，却又是很关键的，因为它决定了执政党领导团队的总体素质，也就是内阁团队的素质；而作为群龙之首的党秘书长和总理的素质，更是至关重要。就这一点来说，行动党目前第四梯队的总体素质，和个别成员的领袖特质，必然格外引人注目。

行动党在全国范围内吸纳人才的策略如果继续成效显著，反对党崛起的势头就会受阻。反之，如果反对党也能吸引顶尖的人才，情况就必然要发生变化，最终也就可能出现与其他国家一样的两党抗衡的局面。但如果这样的局面形成，也就是新加坡走向平庸民主的开始。从国家治理的角度说，最理想的情况，是把全国最优秀的治国人才都聚集在一块，形成最佳团队。这样的团队，其执政能力必然胜过一分为二的团队。一分为二，整体力量自然削弱；何况，两党制国家的实际经验都已说明，两党制衡的理想，最终都沦为互斗和内耗。