

## 信用游戏化：在现实中，你能赢吗？ 中国的社会信用体系与评级革命

### 简介

茹诗是中国港口城市荣成市的一名公务员。她今年 36 岁，已婚，是一个 5 岁孩子的母亲。荣成曾是山东省的一个小渔镇，近十年里实现了快速的发展，现在荣成市辖 919 个行政村。每天，茹诗都会去市政厅上班，这是一座形似飞碟的玻璃幕墙大楼，荣成市社会信用中心便设在此处，自该中心 2013 年底成立以来，茹诗一直负责监督工作。

社会信用体系曾预计 2020 年全面运行，采取逐步启动方式，率先在全国展开一系列试点。根据该体系的成立文件，该制度旨在“让守信者处处受益、失信者寸步难行”。<sup>1</sup> 据中国官员称，在已经投入实施的 30 多个试点城市中，荣成或许是该体系的典范城市。<sup>2</sup>

该体系首先为荣成市 74 万名成年居民每人默认分配了 A 类和 1,000 积分。在此基础上，根据居民的行为进行加分或扣分，从而将他们的评级升至 AAA 类或滑落至 B、C 甚至 D 类。该制度目的在于为居民的良好行为给予奖励，鼓励更和谐的居民生活。<sup>3</sup>

评定规则如下：乱扔垃圾、闯红灯、不去看望父母、粗鲁对待邻居等，这些都会导致评分下降。相反，英雄行为、向慈善机构捐款或做志愿者，就能提高评分，当然，这些行为需要有官方正式文件的证明。<sup>4</sup> 诚实的行为，如归还丢失的钱包，能够加分，甚至能带来奖励，为诚实行为提供即时的正面强化。这些获益旨在吸引居民更倾向于选择“诚实决定”而非不诚实的决定。

<sup>1</sup> Simina Mistreanu. "Life Inside China's Social Credit Laboratory". Foreign Policy. April 3, 2018. [foreignpolicy.com/2018/04/03/life-inside-chinas-social-credit-laboratory/](http://foreignpolicy.com/2018/04/03/life-inside-chinas-social-credit-laboratory/) (January, 27, 2019).

<sup>2</sup> Rene Raphael & Ling Xi. "Discipline and Punish: The Birth of China's Social-Credit System". The Nation. January 23, 2019. [www.thenation.com/article/china-social-credit-system/](http://www.thenation.com/article/china-social-credit-system/)

<sup>3</sup> Simina Minstreanu. "Life Inside China's Social Credit Laboratory".

<sup>4</sup> Nicole Kobie. "The complicated truth about China's social credit system". Wired. January 21, 2019. [www.wired.co.uk/article/china-social-credit-system-explained](http://www.wired.co.uk/article/china-social-credit-system-explained)

---

*This case has been written by Eleni Ayala Ojeda under the guidance of Dr Natalie Pang, Institute of Policy Studies, National University of Singapore. This case is based largely on actual events with characters and proceedings altered for the purposes of this case study. The case does not reflect the views of the sponsoring organization nor is it intended to suggest correct or incorrect handling of the situation depicted. The case is not intended to serve as a primary source of data and is meant solely for class discussion.*

Copyright © 2019 by the Lee Kuan Yew School of Public Policy at the National University of Singapore. All rights reserved. This publication can only be used for teaching purposes.

居民的加分或扣分力度也取决于具体的行为。如酒后驾车等违法行为会被大额扣分，这可能导致积分从 A 类跌至 C 类。得分低的人无法预订酒店房间、其孩子无法入读顶尖学校，或无法购买高铁或飞机票等。相比之下，拥有 AAA 类评分的人可以获得奖励，例如每年冬天 50 元的供暖费用减免和更优惠的银行贷款条件。<sup>5</sup>

尽管该体系的规定看似严格，但荣成仍有 90% 的人口能保持 A 类评级。<sup>6</sup> 为激励良好行为，市政厅外还设有一块告示板，展示了在该体系中的典范人物事迹。在这里，你可以看到一位 55 岁的女性的照片，她在丈夫去世后依然照顾丈夫的母亲，并在再婚时确保婆婆能够与她和新丈夫一起生活。路过的人会停下来看着告示板上的人物事迹，并希望自己也能有一天也能登上告示板。

在任期间，茹诗见证了居民生活质量的巨大改善，也看到了房价的上涨。礼貌行为日益增多，荣成的整体社会风气也随之提升。汽车在人行道上会礼让行人，如果不礼让，那司机可能会失去 5 个社会信用积分，而且，现在街道上也有少垃圾。尽管如此，该体系并非面面俱到。茹诗决定更深入细致地了解这个体系的背后理论，以及它的诞生背景。

## 背景

### *中国的社会管理方式*

计划于 2020 年实施的社会信用体系旨在打造一个“生态系统”，将市政府、各部委和企业独立运作的制度结合在一起。鉴于中国庞大的 14 亿人口，该体系旨在通过自动化和改进中共以往的社会控制形式来扩展现有管治形式，不仅包括监督和执法，还包括一般良好行为和文明礼貌。<sup>7</sup>

据说，有人曾问孔子统治者治理国家需要重视哪些方面，他的回答是：“粮食充足，军备充足，民众信任朝廷（足食，足兵，民信之矣）。如果只能拥有其中之一，那么信任是最重要的”。因此，在悠久的历史长河中，“信用”一词一直是中国治理的核心原则。<sup>8</sup> 自宋代以来，中国培育了一种自我监管的文化。十一世纪，皇帝制定了保甲制，由 5 户至 25 户组成基本单位，相互监督，一旦发现犯罪，即可在保甲范围内进行逮捕。后来，在 1950 年代毛泽东主席执政期间，要求中国农村组建人民公社，集体化衡量他们的地位。

---

<sup>5</sup> Simina Minsteanu. "Life Inside China's Social Credit Laboratory".

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> "Networked Confucianism". Isaac Son. November 25, 2018. [www.isaacson.info/category/politicalphilosophy/](http://www.isaacson.info/category/politicalphilosophy/).

到 1958 年，政府颁布了《户口登记条例》，根据农业或非农业居民身份确定公民的生活、工作和学习地点。其中还为城市居民规划了退休金和医疗保健等福利。这种农村与城市的区别对待引起了很多争议，有人指责它导致了贫困循环的延续，加剧了不平等。因此，中国政府开始改革制度，期望寻求一种基于实际表现而非居住地来分配福利的方法。

## 科技革命

自动化公共行政行为的概念出现于上世纪 70 年代后期，当时党国理论家们梦想着“社会管理”，志在设计一个列宁主义的管治体系，以在毛泽东主席之后重新掌权。1984 年的一份报告《论新技术革命》阐述了如何在“社会领域”实施系统工程的步骤。这包括确保信息流通，以及规划和制定分析程序。<sup>9</sup>

到了 90 年代，中国建立了互联网，中国社会逐步迈入互联网时代，社会生活和沟通方式开始发生变化。对此，江泽民主席于 1995 年提出要“加速实现经济和社会管理的信息化、自动化和智能化”<sup>10</sup>。而这种智能化的实现将采取我们所称的防火长城 (GFW)，即中国国家防火墙，这个项目利用立法和技术两方面手段监管国内的互联网。GFW 目的有三：1.) 维持社会控制，阻止任何传播反国家信息或挑战社会秩序信息的企图；2.) 阻止访问色情等可疑内容；3.) 限制外国互联网工具的渗透，同时鼓励本国替代方案的推广，例如百度与谷歌的案例。<sup>11</sup>

在 GFW 内部，创建了金盾工程，通过一个能够识别和定位个人、过滤内容和屏蔽网站的数字监控网络来规范在线行为。这些项目的成功率令人存疑。虽然腾讯控股和阿里巴巴集团等中国科技巨头在追求“网络主权”的过程中蓬勃发展，但 VPN 的传播、IP 封锁和 DNS 欺骗让人不禁怀疑这些结构的强度。此外，人权组织曾批评中国政府“滥用互联网自由”，侵犯了公民的数字权利。2018 年，自由之家将中国评为网络自由度最低的国家。<sup>12</sup>

<sup>9</sup> Samantha Hoffman, “Managing the State: Social Credit, Surveillance and the CCP’s Plan for China,” China Brief Volume: 17 Issue: 11. August 17, 2017, <https://jamestown.org/program/managing-the-state-socialcredit-surveillance-and-the-ccps-plan-for-china/>.

<sup>10</sup> Gordon G. Chang. "China's 'Digital' Totalitarian Experiment" Gatestone Institute. September 2018. [www.gatestoneinstitute.org/12988/china-social-credit-system](http://www.gatestoneinstitute.org/12988/china-social-credit-system).

<sup>11</sup> Grant Clark. "The Great Firewall of China". Bloomberg. November 6, 2018. [www.bloomberg.com/quicktake/great-firewall-of-china](http://www.bloomberg.com/quicktake/great-firewall-of-china).

<sup>12</sup> Freedom House. "Freedom on the Net 2018." April 22, 2018. [freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN\\_2018\\_Final%20Booklet\\_11\\_1\\_2018.pdf](http://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN_2018_Final%20Booklet_11_1_2018.pdf).

因此，现行的社会信用体系是以往社会控制形式的自然技术演变。该体系的目标在于创建一种传统的集体控制机制，使个人及其所在机构承担更大的责任。结果便是，相对于国际社会，该体系对中国公民的影响较为和缓，许多中国人对该制度持积极态度。<sup>13</sup> 这个体系的制定也符合中国李克强总理的“互联网+”计划理念，即推进移动互联网、云计算、大数据和物联网在其他行业（包括政府）的应用。<sup>14</sup>

### 管理 14 亿人口

自 20 世纪 70 年代后期以来，中国经济出现了高速增长，但这也给国家带来了许多挑战，包括欺诈和食品安全违规等经济犯罪的激增。2008 年，毒奶粉事件影响了 30 万受害者，其中许多是儿童，<sup>15</sup> 而同时，国家统计局监察局发现，天津企业将其数据虚报夸大了 56 倍。<sup>16</sup> 担忧被欺骗对人们来说已是稀松平常，63% 的假货产自中国（表 1）<sup>17</sup>，医生和律师群体的不道德行为变得司空见惯。社会凝聚力缺乏，人们愈发冷漠，两岁的王悦之死就是明证，这也成为了政府的关注焦点。<sup>18</sup>

除了这些问题之外，法院判决的可执行性也成为一个问题，被法院强制要求偿还贷款或其他不满判决的人经常逃避执法。从 2013 年到 2018 年，共计 880 万起违规行为，包括转移和隐藏资产等，这些违约者被列入政府黑名单。法院对违约者设立了诸多限制，包括限制购买高铁和飞机票等，因而超过 100 万人自愿自首。<sup>19</sup>

### 信任

因此，信任这个话题在中国如此敏感也就毫不令人意外了。最近，多项研究调查了公民合作类型，结果表明，虽然 2007 年至 2017 年中国的信任水平实际上有所提高，但社区间公民合作却有所下滑。<sup>20</sup> 进一步的证据表明，虽然中国在联系社会资本方面的表现优于其他国家，在联结方面与北欧国家持平，但在桥接社会联系方面却落后了。

<sup>13</sup> Simina Minsteanu. "Life Inside China's Social Credit Laboratory".

<sup>14</sup> Samantha Hoffman. "Managing the State: Social Credit, Surveillance and the CCP's Plan for China,"

<sup>15</sup> Bing Song, "The West may be wrong about China's social credit system," The Washington Post, November 29, 2018.

[https://www.washingtonpost.com/news/worldpost/wp/2018/11/29/socialcredit/?noredirect=on&utm\\_term=.64708906fade](https://www.washingtonpost.com/news/worldpost/wp/2018/11/29/socialcredit/?noredirect=on&utm_term=.64708906fade).

<sup>16</sup> Michael Lelyveld. "China Exposes Rampant Data Fraud in Provinces". Radio Free Asia. July, 2018.

[www.rfa.org/english/commentaries/energy\\_watch/china-exposes-rampant-data-fraud-in-provinces07092018105131.html](http://www.rfa.org/english/commentaries/energy_watch/china-exposes-rampant-data-fraud-in-provinces07092018105131.html).

<sup>17</sup> "Trade in Counterfeit and Pirated Goods: Mapping the Economic Impact" OECD. 2013. Accessed January 29, 2018.

[www.oecd.org/governance/trade-in-counterfeit-and-pirated-goods-9789264252653-en.htm](http://www.oecd.org/governance/trade-in-counterfeit-and-pirated-goods-9789264252653-en.htm).

<sup>18</sup> Wang Yue was a two-year-old Chinese girl who was run over by two vehicles in 2011 after being ignored by 18 passers-by, which resulted in her death.

<sup>19</sup> "More than 170,000 defaulters banned from senior management positions in China". The Supreme People's Court of the People's Republic of China. November 21, 2017. [english.court.gov.cn/201711/21/content\\_34809918.htm](http://english.court.gov.cn/201711/21/content_34809918.htm).

<sup>20</sup> Easterlin et al. "Growth and happiness in China, 1990-2015" World Happiness Report 2017; New York: Sustainable Development Solutions Network. Accessed January 29, 2019.

在用于衡量各国价值观的世界价值观调查 (WVS) 中，受访者被问及他们是否信任第一次见面的人。其中，只有 11% 的中国人给予了肯定回答，而瑞典人的这一比例为 57% (表 2)。然而，在被问及他们对政府的信心时，85% 的中国人认为自己“非常”或“相当”信任政府，与其他国家相比，制度信任水平异常高 (表 3)。

关于对这些数据的解读，有以下几种可能性： 1. 这些回答是国家恐吓的证明，因此导致了不诚实的回答； 2. 这种“信任”是政府多年来宣传灌输的结果，或者； 3. 记录的这些制度信任水平是真实的，源自于中国经济增长，源自于公民个人福祉的提升。<sup>21</sup> 如果最终解读结果表明这是真实的，那就说明政府利用其高度正统性来弥补中国社会资本的差距是明智的做法 (表 4)。但如果情况恰好相反呢？

## 向全国推广的社会信用体系

2007 年开启了社会信用体系的早期阶段 (见附件 A-图 1)，当时中国政府成立了社会信用体系建设部际联席会议作为该体系的协调机构。会议中包括了财政部、公安部、中央宣传部等 46 个政府机关。

2010 年肃宁县的试点极具启发性，在该县，未经许可向代表申诉会被扣分等政治限制引发了群众的强烈反响，2013 年，政府出台了一套针对信贷行业的法规。次年，全国开展了多个试点，到 2015 年，第二轮试点城市和信用中国平台同时启动。

2016 年，政府宣布创建了统一社会信用代码制度，以取代各部委组织自己的识别号码，以提高信息流动性。在另一项旨在改善合作的项目中，政府和非政府行为体开始签署有关数据报告及奖惩的协议和合作备忘录<sup>22</sup>。

<sup>21</sup> Jurgen Grote & Matteo Bonomi. "Making and breaking social capital: The paradox of China's social credit system". DocResearch. May 2018. [doc-research.org/2018/05/making-and-breaking-social-capital-the-paradoxof-chinas-social-credit-system/](http://doc-research.org/2018/05/making-and-breaking-social-capital-the-paradoxof-chinas-social-credit-system/) (January 27, 2019).

<sup>22</sup> Mareike Ohlberg, Shazeda Ahmed, and Bertram Lang. "Central Planning, Local Experiments. The complex implementation of China's Social Credit System." Accessed January 27, 2019. [www.merics.org/en/chinamonitor/content/5071](http://www.merics.org/en/chinamonitor/content/5071).

## 控制机制

与荣成一样，这个广泛的体系中最基本的激励类型是根据行为与合规情况而加分或扣分。这些行为警示的目的是通过对相关个人的日常生活施加限制，如限制互联网服务、剥夺贷款资格、限制上学和就业机会等形式，迫使其将行为可能产生的任何负外部性内化。<sup>23</sup>

政府通过公共数据库、实体广告牌和市民集会表彰或惩戒在体系中特别突出的优秀榜样或反面人物。积分特别高的人的公众声誉会上升并且可以选择将他们的良好信用评级广而告之，同时，公开谴责也同样是政府用来转变公众内部风向的重要工具。信用中国官方平台上发布了一则漫画，有人因信用评级不佳而在爱情上铩羽而归（图表 A-图 2）。

一个主要的担忧在于，缺乏适当的“信用修复机制”，被中伤的人无法对扣分提出申诉和寻求弥补的途径。虽然一些省份建议将社区工作和慈善捐款作为恢复的正式途径，但官方政策未能解决公众耻辱所带来的长期损害问题以及解决个人分数失控的可能性<sup>24</sup>。

## 黑名单和红名单

虽然加分和优惠待遇是该体系采取的重要推动手段，但社会信用体系的支柱仍然有赖于黑名单和红名单。犯有严重违规行为的不合规个人和法律实体会被列入黑名单。而红名单则是黑名单的前奏，其中的主体所受限制相对较少。截至 2019 年，个人被列入黑名单的原因主要是拒不执行法院判决，而企业被列入黑名单则是因为违反法律法规。

被列名也包括了声誉上的代价，因为姓名、照片和身份证号码等登记信息会向公众开放咨询。政府建立了两个中央平台对列入名单的法人和自然人进行公示。第一个是信用中国网，包括一份黑名单和红名单人员的登记表，按严重程度和犯罪类型逐项列出。第二个是国家企业信用信息公示系统，用户可访问公司的执照和登记信息，以查找以往的违法违规行为。<sup>25</sup>

## 私营单位

存在欺诈等重大违法行为的企业会被列入黑名单；而如果违法行为较轻，如未能按时纳税等，则会被列入红名单。鉴于商业欺诈在中国发生率较高，荣成等城市开始扩大

<sup>23</sup> Jurgen Grote & Matteo Bonomi. "Making and breaking social capital".

<sup>24</sup> Mareike Ohlberg, Shazeda Ahmed, and Bertram Lang. "Central Planning, Local Experiments".

<sup>25</sup> Mareike Ohlberg, Shazeda Ahmed, and Bertram Lang. "Central Planning, Local Experiments".

该体系的定义，将新型欺诈形式纳入其中。例如，所谓的“刷流量”行为（包括购买在线观看量和关注者、使用“机器人”以及植入和删除评论的行为）也会被视为犯罪，应受惩戒。<sup>26</sup> 其他的侵犯消费者权利的违法行为类型，例如食品或安全违规等，则需要根据严重程度进行评估<sup>27</sup>。

该体系的另一个重要特征是将企业与企业领导者联系起来。高管和法定代表人需要为他们在公司不法行为中所扮演的角色承担个人层面上的责任。例如，根据违法行为的严重程度，被列入黑名单的公司的代表人在一定年限内不得在另一家公司担任领导职务，他们的孩子也不能进入某些班级。<sup>28</sup>

## 医疗领域

私立医院和诊所的数量激增，因此医疗领域受到了特别关注。从 2016 年到 2017 年，全国私立医院数量增加了 12%<sup>29</sup>，虚假广告、夸大成功率和过度医疗等形式的医疗事故和欺诈相关案件也有所增加<sup>30</sup>。

广为人知的一些事件，例如 2016 年 21 岁的魏则西接受了在搜索引擎百度中推荐的实验性治疗后去世，以及 2018<sup>31</sup> 婴儿疫苗事件导致公众对私营医疗系统的普遍不信任。社会信用体系实施的措施旨在通过公开披露违法违规行为，来加强医疗机构的机制。<sup>32</sup>

## 荣成信用管理

在中国，荣成市率先将党政机关和村居组织纳入信用体系。到 2019 年，荣成社会信用体系基本实现全覆盖，为村民、干部和组织都发放了“诚信身份证”。

---

<sup>26</sup> "Brushing traffic, buying fans... The data fraud is overdone is personal credibility?" The Theme Office of the People's Government of Rongcheng City. January 2019.

[www.rccredit.gov.cn/web/cont\\_aa883d1128564b869d409c58f1c53312.html](http://www.rccredit.gov.cn/web/cont_aa883d1128564b869d409c58f1c53312.html).

<sup>27</sup> Chris Udemans. "Blacklists and redlists: How China's Social Credit System actually works". TechNode. October 2018. [technode.com/2018/10/23/china-social-credit/](http://technode.com/2018/10/23/china-social-credit/).

<sup>28</sup> Mareike Ohlberg, Shazeda Ahmed, & Bertram Lang.

<sup>29</sup> "Exploring and Implementing the Credit Commitment System". The Theme Office of the People's Government of Rongcheng City. November 2019.

[www.rccredit.gov.cn/web/cont\\_d56d1e74f8394ea8918cc6c020b73a40.html](http://www.rccredit.gov.cn/web/cont_d56d1e74f8394ea8918cc6c020b73a40.html).

<sup>30</sup> Ibid.

<sup>31</sup> Yew Chiew Ping. "Commentary: Rating citizens - can China's social credit system fix its trust deficit?" Channel News Asia. November 18, 2018. [www.channelnewsasia.com/news/commentary/china-social-credit-system-public-deficit-trust-rating-citizens-10925002](http://www.channelnewsasia.com/news/commentary/china-social-credit-system-public-deficit-trust-rating-citizens-10925002).

<sup>32</sup> "Exploring and Implementing the Credit Commitment System".

为推进信用信息的采集和汇总，荣成编制了《社会信用信息征集目录》。该目录既征集违法违规行为，也征集法律法规管不了的不文明、不道德行为。其中已包括了 600 多项与个人、企业和政府官员相关的经济社会活动。<sup>33</sup>

尤其是后者，都无法逃脱信用体系的评判之眼。荣成规定，参与党政管理的最低积分等级为 A。2014-2018 年，荣成有 19 名党员干部因被列入失信被执行人名单而被取消资格。近 130 名居民被剥夺了村党支部资格，其中包括两名现有代表和一名村委会成员。<sup>34</sup>

### 私人信用制度

除了自己的信用体系，荣成市还与阿里巴巴集团的关联公司蚂蚁金服签署了谅解备忘录。交易达成后，居民可以使用支付宝应用程序支付水电费，并获得了独立于政府体系的芝麻信用评分。该评分的计算基于用户在阿里巴巴服务上的互动<sup>35</sup>。

被认为行为“负责任”的用户（比如使用支付宝购买纸尿裤）的得分会提高，而花 10 小时或更长时间玩电子游戏的用户则得分会下降。高芝麻信用评分的用户能享受一系列优待，例如获得条件更优越的医疗保险和免押金租赁自行车。低分的用户可能会被禁止使用百合网等在线婚恋交友服务，并也可能被上报给政府。得分高的人可以选择将他们的社会信用分数显示在他们的百合网个人资料中，从而增加他们在潜在匹配者眼中的整体吸引力<sup>36</sup>。

### 金融领域

荣成制定了家庭使用信用产品的指导意见，鼓励市民使用信用信息，防范信用风险。2015-2018 年，社区成员查询了 5,800 多份关于个人和投资机会的信用报告。<sup>37</sup> 2017 年，征信办公室开始与人民银行荣成支行合作，在贷款授信中实施“双查”制度，既查人民银行征信中心的信用信息，还查荣成市的公共信用信息。

---

<sup>33</sup> Zhao Qiuli. "Shandong Rongcheng: Let credit become the city's "golden signboard". News Xihuanet. September 27, 2018. [www.xinhuanet.com/politics/2018-09/27/c\\_1123488320.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-09/27/c_1123488320.htm).

<sup>34</sup> Zhao Qiuli. "Shandong Rongcheng: Let credit become the city's "golden signboard".

<sup>35</sup> Manya Koetse. "Open Sesame: Social Credit in China as Gate to Punitive Measures and Personal Perks". WhatsoWeibo. May 27, 2018. [www.whatsonweibo.com/open-sesame-social-credit-in-china-as-gate-to-punitive-measures-and-personal-perks/](http://www.whatsonweibo.com/open-sesame-social-credit-in-china-as-gate-to-punitive-measures-and-personal-perks/).

<sup>36</sup> Anna Seidel. "Understanding China's Social Credit System and What it Means for Consumers". Branding in Asia. January 2019. [brandinginasia.com/understanding-chinas-social-credit-system/](http://brandinginasia.com/understanding-chinas-social-credit-system/) (January 28, 2019).

<sup>37</sup> Anna Seidel. "Understanding China's Social Credit System and What it Means for Consumers".



守信个人可享受优先办理、降低门槛、简化程序、免交押金等形式的优待。荣成农商行还推出了“信用贷”产品，对诚信个人放宽还款期限。截至 2018 年 9 月，累计授信 650 户，发放贷款 1.8 亿元。还推出了“信用医”计划，将该体系延伸至医疗领域，高积分者可享受免费体检。2017-2018 年，6200 余人因守信获益。

最后，荣成的社会信用体系还面向可能缺乏必要信用评分而无法获得贷款的中小企业推出了优惠措施，支持使用一套替代评估标准。截至 2018 年底，荣成市社会信用管理办公室出具的信用报告共计 2.2 万余份，提供了 12.5 万余次业务查询<sup>38</sup>。

## 问题

茹诗觉得这项制度在改善行为方面发挥了作用。然而，她也不能否认，自该体系上线以来暴露了多个问题。她决定进一步深入研究其中的一些问题，以确定该体系是否真正可行。

## 大数据和网络安全

如果社会信用体系达到了预期的发展，那这将成为已知历史上最复杂的政府项目之一。开展这类复杂的计划时，需要在诸多利益相关方之间进行繁多的协调工作，其中包括政府内部的相关方、政府外部的私人方以及在数据生成和保护方面存在冲突目标的各方。在个人信息处理、跨境数据流动和数据管理/治理等重叠类别中，可以预见，必然会在数据隐私方面面临挑战。<sup>39</sup>

关于大数据和网络安全的两个主要问题包括：1.) 隐私，也就是哪些人可以访问用户的信息以及可访问信息的范围；2.) 个人信息保护，即以防出于广告宣传、身份盗用和勒索等目的非法出售数据。复杂的算法治理模型利用的是面部识别和人工智能，<sup>40</sup> 因此存在缺乏适当监管的风险，导致容易出现不当行为和滥用行为。关于输入该体系的数据量，中国政府给出了相互矛盾的报告<sup>41</sup>，数据滥用和泄露的威胁始终存在。

<sup>38</sup> Zhao Qiuli. "Shandong Rongcheng: Let credit become the city's "golden signboard"".

<sup>39</sup> Martin Chorzempa, Paul Triolo, and Samm Sacks. "18-14 China's Social Credit System: A Mark of Progress or a Threat to Privacy?" Peterson Institute for International Economics. June 2018. [piie.com/system/files/documents/pb18-14.pdf](https://piie.com/system/files/documents/pb18-14.pdf).

<sup>40</sup> Panopticon: A scheme in which all inmates of an institution could be observed by a single watchman without them knowing whether they're being watched.

<sup>41</sup> Dai Xin, "Toward a Reputation State: The Social Credit System Project of China" June 2018. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3193577> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3193577>.

## 道德困境

社会信用体系造成了相关的道德困境。首先就是从众和强制的问题。<sup>42</sup> 采用游戏化制度来规管行为无异于全盘否定了社区社会价值观、规范和信仰的自然演变。预计政府施加的惩罚激增，进而取代人类生活的常规组成部分方面，如自由仲裁等，也会侵犯公民的人权。<sup>43</sup>

该体系还引发了非法交易。社会信用评分具有公共性质，让人们可以将自己与他人进行比较，从而获得激励以采取鼓励的行为。对于不会或不愿意如此行事的人，该体系滋生了他们使用不道德的手段提高分数的企图<sup>44</sup>。在撰写本文时，已发现一些供支付宝用户雇佣黑客使用虚假信息修改“绑定数据”（例如从名牌大学毕业）来提高芝麻信用评分的黑市账户。<sup>45</sup>

## 隔离和特权

对具有不同社会经济背景的居民都使用相同的系统进行评分，这引发了人们的担忧。经济条件较差的群体更有可能在非恶意的情况下做出“不可信”的行为。例如，对于极度贫困或遭遇疾病的人来说，拖欠贷款可能不可避免，而在远方务工的人也可能无法照顾年迈的父母。

因此，评分系统可能存在基于特权进行分析的风险。而父母的低分又可能会对他们的孩子产生影响，因此限制获得某些服务这种惩罚尤其令人担忧。此外，大量可用的公共数据可能推动识别预测可信度的因素，最终导致使用大数据分析工具进行社会分析。<sup>46</sup>

## 管治

尽管社会信用体系有助于打击欺诈和提高社会凝聚力，但该体系也产生了许多管治问题。首先，如果政府本身变成了“信任破坏者”，会造成什么情况？政府同时承担法官和陪审团角色，鉴于篡改的可能性，许多人质疑在社会信用体系下是否会追究政府机关的责任。

<sup>42</sup> Audrey Murrell. "Pushing The Ethical Boundaries Of Big Data: A Look At China's Social Credit Scoring System". Forbes. July 2018. [www.forbes.com/sites/audreymurrell/2018/07/31/pushing-the-ethicalboundaries-of-big-data-a-look-at-chinas-social-credit-scoring-system/#201d825825e5](http://www.forbes.com/sites/audreymurrell/2018/07/31/pushing-the-ethicalboundaries-of-big-data-a-look-at-chinas-social-credit-scoring-system/#201d825825e5).

<sup>43</sup> Zahy Ramadan. "The gamification of trust: the case of China's "social credit"", Marketing Intelligence & Planning, Vol. 36 Issue: 1, pp.93-107, 2018. <https://doi.org/10.1108/MIP-06-2017-0100>.

<sup>44</sup> Rachel Botsman. "Big data meets Big Brother as China moves to rate its citizens". Wired. October 2017. [www.wired.co.uk/article/chinese-government-social-credit-score-privacy-invasion](http://www.wired.co.uk/article/chinese-government-social-credit-score-privacy-invasion).

<sup>45</sup> Ibid. Mareike Ohlberg, Shazeda Ahmed, & Bertram Lang.

<sup>46</sup> Seeta Peña Gangadharan. "The Dangers of High-Tech Profiling, Using Big Data" New York Times. August 2014. [www.nytimes.com/roomfordebate/2014/08/06/is-big-data-spreading-inequality/the-dangers-of-hightech-profiling-using-big-data](http://www.nytimes.com/roomfordebate/2014/08/06/is-big-data-spreading-inequality/the-dangers-of-hightech-profiling-using-big-data).

此类违规行为的示例包括国家拖欠承包商的款项或拒绝为土地被没收的公民给予补偿。<sup>47</sup>

其次，该体系可能会陷入地方政府腐败行为和被商业行为者用于谋求自身利益。鉴于调整分数需要政府官方文件，即某个人需要获得官方政府的认可才能进行加分或扣分。这引发了主观性问题，以及官员可能基于政治或个人动机来决定是否认可该行为。

在撰写本文时，已经发生了数起案件，其中公民声称在未收到通知的情况下被列入政府黑名单并被剥夺了 10 天内上诉的权利。一些人还报告称自己因政治不结盟、审查制度或在转移偿还借款时的简单错误而被列入黑名单。<sup>48</sup> 相关人士表示，尽管努力提高分数并向政府官员提出上诉，但要摆脱黑名单仍然困难重重。<sup>49</sup>

### 茹诗文件柜中的档案

茹诗思考了这些事实情况，又想起了她办公桌上的一些文件。她想知道该体系对每一类居民群体具体有何影响，以及她能否加以改善。

	荣成居民 <sup>50</sup>
1	张勇，40 岁，目前是一位勤杂工。他的收入能够满足日常所需，经常免费帮助邻居。因为工作任务较为零散，他喜欢每月参加多次社区活动和志愿者活动。
2	刘阳是一名保洁员，在当地一家医院工作。她从偏远的农村搬到荣成，女儿由年迈的父母照顾。尽管加班很多，她仍然很难攒下钱来。她尽可能地寄钱回老家，但一年只能回家一次。
3	李强是当地的一个小商贩。他来自普通的家庭，没有正规的信贷背景，也对金融工具了解不多。引入社会信用体系后，他获得了 AAA 级评分。在得知可以用社会信用作担保后，他决定申请贷款。
4	张为来自单亲妈妈家庭。他今年 12 岁，想和其他朋友一样参加晚自习的高等数学课程。但因为母亲无力偿还贷款，他也无法参与该课程。张为只能自己想办法自学。

<sup>47</sup> Yew Chiew Ping. "Commentary: Rating citizens".

<sup>48</sup> Nadra Nittle. "Spend "frivolously" and be penalized under China's new social credit system". Vox. November 02, 2018. [www.vox.com/the-goods/2018/11/2/18057450/china-social-credit-score-spend-frivolously-videogames](http://www.vox.com/the-goods/2018/11/2/18057450/china-social-credit-score-spend-frivolously-videogames)

<sup>49</sup> Nadra Nittle. "Spend "frivolously" and be penalized under China's new social credit system".

<sup>50</sup> All characters presented in this table are fictional.

## 政策选择

仔细审视了这些信息后，茹诗深入思考了社会信用制度的积极和消极作用。一方面，该制度让个人和公司对违反规范和为他人造成负面影响的行为负责，激励个人和公司以合乎道德的方式行事，加强了法治。另一方面，它也带来了数据隐私方面的担忧，以及多重道德和管治问题。茹诗要权衡利弊，考虑扩大、撤销还是改革该计划的可能性。对此，她问自己：

1. 社会信用体系是否能有效增加中国社会信任？在其他国家是否可以复制？
2. 该制度能否为具有不同社会经济特权的群体创造一个公平的竞争环境？要实现这个目标，可以实施哪些政策？
3. 其他国家如何利用技术来规范行为？如何利用互联网来奖励或惩罚个人或公司？
4. 一个人的线上形象与他/她的实际形象之间的交集是什么？该制度对公民人权有何影响？
5. 万一发生重大隐私泄露/数据盗窃事件，政府如何应对？如何能够抢先行动并对此做好准备？

附件 附件A:

图1：发展路线



(Compiled by MERICS China Monitor)

图2：宣传漫画



**附件 B:**

表 1：假冒商品的产地：该表显示，63.2% 的假冒商品来自中国。



表 2：“特定社区”的桥梁：只有 11% 的中国人表示自己“完全”或“有点”信任他们第一次见面的人，而瑞典人的这个比例为 57%，美国人为 34.8%，德国人为 30.9%。

	Brazil	China	Germany	Netherlands	Russia	Sweden	US
Trust completely	0,6	1	2	0,1	1,7	4,7	0,8
Trust somewhat	17,4	9,9	28,9	22,2	18,7	52,2	34,4
Do not trust very much	25	57,9	48,6	57,3	43,2	29,6	47,6
Do not trust at all	56,2	19,4	18,1	12,1	32,4	10,9	16,1
Inapplicable	0	0	0	0	0,1	0,2	0
Not applicable	0	1,3	0	0	0	0	0
No answer	0	5,3	0,1	0,5	0,2	0,4	1,1
Don't know	0,8	5,2	2,2	7,8	3,8	1,9	0
(N)	1,486	2,3	2,046	1,902	2,5	1,206	2,232

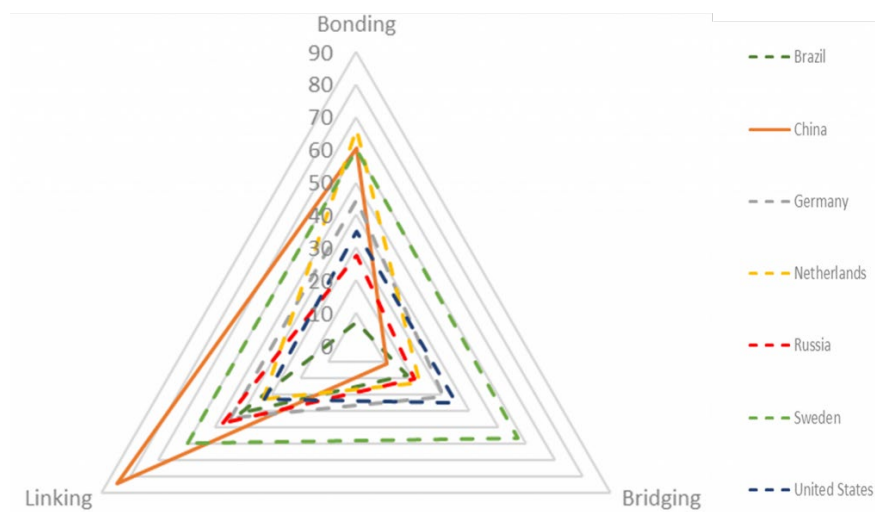
Source: World Values Survey 2010 -2014 ("how much you trust people you meet for the first time?")

**表 3：国家与社会关系中的联系：**在被问及他们对政府的信心时，85% 的中国人表示自己“非常”或“相当”信任政府，而瑞典人的这个比例为 59.9%，德国人为 44.4%，美国人为 32.6%。

	Brazil	China	Germany	Netherlands	Russia	Sweden	US
A great deal	5,1	37,7	5,5	1,3	7	9,4	3,7
Quite a lot	35,9	46,9	38,9	31,7	40,4	50,5	28,9
Not very much	26,5	6,2	43,6	48,9	30,6	28,3	51,2
None at all	31,5	1	10,4	13,4	16,6	10,3	14,1
Inappropriate	0	0	0	0	0,5	0	0
No answer	0,1	5,3	0,3	0,5	0,4	0,4	2,1
Don't know	0,8	3	1,3	4,2	4,5	1,2	0
(N)	1,486	2,3	2,046	1,902	2,5	1,206	2,232

Source: World Values Survey 2010 -2014 ("what about the confidence in the government of your nation's capital?")

**表 4：社会资本的三个维度：**在比较各国多种信任类型时，中国的图像表现出严重倾斜，而其他国家则保持了类似的等腰三角形。这种不平衡体现在水平过高的“联系”（对政府的信任），水平较低但并不罕见的“联结”（社区之间），以及水平极低的“桥接”（竞争对手和市场之间）。



来源：Doc Research Institute 基于 2010-2014 年世界价值观调查。