社论

2011年5月3日

仍不能对恐怖主义掉以轻心

2001年一手策划“九一一事件”，造成近三千名美国平民百姓无辜身亡的卡伊达恐怖组织首领奥萨马，在东躲西藏了十年后，昨日终于恶贯满盈，在巴基斯坦首都伊斯兰堡以北约60公里的阿伯塔巴德地区，被美国中央情报局特工击毙。

2001年9月11日，是人类历史上一个令人难忘的日子。当天，卡伊达组织恐怖分子劫持了四架美国民航机，两架撞向纽约世界贸易中心双塔，一架撞向五角大楼，另一架则在宾西法尼亚州坠毁。这起人类历史上空前惨烈的恐怖主义袭击事件，除了导致2986人死亡，并造成难以估计的经济损失以外，也给美国人民的心理蒙上了一层长期挥散不去的阴影。

不过，“九一一事件”也加强了世界各国的防恐决心。十年来，各国为了面对共同的威胁，展开了越来越紧密的反恐合作。倘若不是各国在国际反恐斗争上的积极合作，相信近年来的恐怖主义袭击行动将会更加猖獗。

事实证明，在世界各国的积极合作下，卡伊达等国际恐怖主义组织的威胁已经受到了一定程度的遏制，多次阴谋都因事先败露而无法得逞，德国警方几天前逮捕了三名卡伊达嫌疑人就是最近的例子。卡伊达组织因多次行动受挫，士气低落是毫无疑问的。奥萨马的伏诛即使不会立即产生“树倒猢狲散”的效应，但应会对卡伊达的军心士气造成极大的打击。从这个角度看，奥萨马被击毙的重大意义，确如我国外交部昨天在声明所说，是“国际反恐斗争的重要里程碑”。

不过，卡伊达也可能会为奥萨马之死会展开报复行动，各自为战，作困兽之斗。果真如此，其威胁将会更大。李显龙总理昨天提醒民众，邻国马来西亚和印度尼西亚最近揭发了几起炸弹威胁事件，而卡伊达在东南亚的组织尚未瓦解，说明了国人仍然得高度警惕，决不能因为奥萨马身亡而对恐怖主义的威胁掉以轻心。

即便是卡伊达瓦解了，回教祈祷团、印尼回教国运动等足以威胁东南亚区域安全与稳定的区域恐怖主义组织及极端主义团体，仍然存在。由于其区域性特征，这些组织较卡伊达等国际恐怖组织而言，对我国安全的威胁更大。

从世界范围看，除非能从根本上消除恐怖主义的威胁，否则形形色色的恐怖主义将继续对人类文明构成威胁。对此，世界各国决不能放松戒备。正因如此，我国外交部才会在声明中提醒，恐怖主义及使之延续的意识形态，仍然是一项复杂和长期的挑战，各国仍需警惕，加强合作，来处理这个问题。

世界上的恐怖组织，并不限于卡伊达这样的回教极端组织。任何危及生命安全的恐怖袭击行动，都是反人类和反文明的罪行，理应受到谴责，也丝毫不值得同情。

恐怖主义形成的因素异常错综复杂，既有历史遗留下来的恩怨情仇，也有现实中的政治与经济原因。撇开历史因素不谈，很多被极端主义者煽动，成为恐怖主义的支持者和生力军的，其实都是生活在贫穷线下，生命朝不保夕的赤贫人民。

世界各国若能加强合作，除了尽力防止极端思想传播之外，也设法协助那些滋生恐怖主义的国家的底层人民脱贫致富，尽管不能完全根除恐怖主义，应能更有效地防止恐怖主义组织招募新血，因为人们生活改善后，就会珍惜生命，就会向往更好的生活，也就不会轻易为形形色色的极端主义说辞所蛊惑。

经济纵横
陈企业●顾清扬

数据、事实和谬误

对于瑞银结论的分析无法充分理解，又对技术性的课题和数据的不足无法充分掌握的读者，千万不能过度依赖瑞银的报告分析而被误导。因为它既低估了新加坡人的收入，也高估了新加坡的价格水平。因此，瑞银报告以不充分的论据把新加坡排名在全球73个城市的最低的三分之一是不正确的，混淆视听的，也是不公正的。我们利用来自世界银行和各政府统计局具代表性的资料证实了新加坡的工资购买力远远超过了瑞银报告的错误论证。

众所周知，数据像游戏般可任你把弄。但事实胜于雄辩，且是非并不是那么容易被歪曲。对数据错误的呈现和误读会导致政策的谬误，从而造成似是而非的错误结论。如果一个著名的研究机构对于研究方法和假设没有足够的验证，而更糟的是采用了不准确的数据，那所产生的政策误导就更严重了。

对那些具有深远社会政治经济含义的政策来说，不管出发点和用意有多么高尚，如果没有一个严谨的治学研究态度作为基础，一个有社会效果的政策将会被曲解，且那些有意义的政策成果将会被否决。针对最近瑞银（UBS）财富管理研究部的一项题为“价格与收入”的报告，我们就此进一步给予解剖说明。

对瑞银报告的评论

瑞银2009年的《价格与收入报告—全球购买力比较》试图以纽约市为参照基准来比较全球73个城市的平均工资购买力和相对生活成本，并进行排名评估。瑞银“价格与收入报告”首次发表于1971年，根据瑞银财富管理研究部，此报告“吸引了极大的兴趣和热烈的反响”。最近一期的瑞银《价格与收入》更新于2010年8月。

当我们仔细推敲研读瑞银的报告后，对他们过度简化全球城市的差异性，所采用的研究方法和所使用的数据方面缺乏足够的严谨性感到吃惊。正如我们下面将要指出的，人们对瑞银报告进行政策分析和结论评估时必须要十分小心。至少他们的有关新加坡的几项研究的结论与我们新加坡国立大学李光耀公共政策学院亚洲竞争力研究所所进行的研究结论是有显著的差距。我们相信瑞银报告对其它城市的研究结论也有类似的问题。

尽管瑞银是全球最大的金融机构之一，显然，它进行这项研究的资源是有限的。瑞银宣称它的报告中使用了“三万个以上的数据点”。然而，报告涵盖了73个城市的154个商品和服务类别以及14种就业种类。也就是说，瑞银的平均加权行业工资和价格不具有代表性，因为每个城市的商品或就业种类大约仅采用了3个数据点。

为了进行广泛跨区域的国际比较，瑞银的报告不得不采用了一系列简化的假设和标准，以致难以准确地反映出不同城市之间的差别和真实状况。瑞银报告中最大的缺点是它假定所有城市的职业概况（occupational profile）是相似的，这个假定认为新加坡的就业结构和其它所有发展经济体的城市是一样的。此瑞银报告是“依据欧洲消费价格指数的加权方法，采用了有限的商品和服务的选择并加以个别的调整”，或沿用报告中的话是“采用了西欧人的消费偏好”，这使到跨国的比较结论更加站不住脚！

通过详细验证瑞银报告中有关新加坡的结论，我们发现他们所做出的一些假设不可避免地导致新加坡工资购买力的严重低估。

首先，瑞银报告严重低估了新加坡工资水平：

瑞银报告根据全球的平均采用了一个共同的职业概况来推算每一个城市的平均工资水平。这个共同的就业状况严重低估了新加坡专业人员、执行人员与技术员工(PMETs)这一组别的百分比，从而导致比新加坡实际平均工资水平更低的评估。PMETs的百分比在2009年是54%，比瑞银报告中假定的9%高得多。这个假定原本没有在报告中显示，而是在我们的要求下才提供的。比起亚洲的邻国，这个低估对新加坡来说是更严重的，因为邻国的PMETs的比率较低。瑞银的报告假定生产、搬运和一般员工(PTOGLs)和行销、文员和服务类员(CSRWs)组别的百分比分别为21%和25%，远远低过了瑞银报告所假设的58%和33%，再度导致比新加坡实际平均工资水平更低的评估。

瑞银报告显然的并没把公积金工资缴交的部分算在新加坡员工的总工资里。然而，新加坡的公积金制度除了用来支付退休后的开支，也被广泛的用在退休前住房、医药和教育费用的支付。这和西方典型的社会保障体制显然有所不同，因为后者牵涉到一个群体到另一个群体的资源转移。所以，新加坡公积金工资缴交的部分应该纳入总工资里，而不是把它当成税务的支付。

其次，瑞银报告估计的价格水平严重高估了新加坡的生活费。

瑞银报告中沿用了一个共同的欧洲一篮子商品和服务偏好来反映所有城市的生活费，这将导致对新加坡生活费的高估，因为欧洲消费物品的价格比亚洲城市来得贵。根据新加坡的情况，我们发现食物、衣服和家庭用品在商品中的比重，显著的与欧洲的情况有差异，这将再度导致生活费的扭曲。

瑞银报告沿用私人公寓的租金来推算一般租金的价格水平，以新加坡的情况。83%新加坡人住在公共组屋，其中位数公共组屋租金比瑞银报告引用的数据低了30%。

在某些特定价格类别的计算也显然有偏差。瑞银报告把新加坡家用电器和家庭用品的价格估计得比印度的孟买还高，这和真实情况并不相同。因为我们察觉到新加坡的印度游客大量花费购买家庭电器用品。瑞银报告也把新加坡餐馆的价格水平和欧洲几乎画上等号。这些偏差也高估了新加坡的价格水平。

六大主要城市的工资的研究比较：瑞银报告与亚洲竞争力研究所报告的对比

我们对六大城市的价格和收入作了相关的调研，尽管各城市的数据有一些小差异，但关键的是这些工资的资料是出自官方来源，而他们没有瑞银报告中小样本的问题。我们利用以下的两种方案，同样的以价格差异推算出工资购买力指数：一，瑞银报告的价格指数方案；二，沿用购买力平价指数，即是考虑各个城市价格差异的市场汇率。（请参阅附表，就是沿用瑞银报告价格指数方案，新加坡的工资购买力比台北和香港来得高。这和瑞银报告的结论大相径庭。）

瑞银报告主要是协助西欧投资银行活动、资产和财富管理客户作组合投资流动和重新布局的决策，所以它选择了西方一篮子的商品和服务比重来编算价格指数。然而，以西方的消费方式和假定9%的专业人员、执行人员与技术员组别比率是非常不恰当的。因为此举促成来自不同方面的矛盾。同时，考虑某一个城市的特定课题和特定情况是重要的，这包括深入探讨新加坡公积金制度和西方社会保障系统的差异是必要的。

对于瑞银结论的分析无法充分理解，又对技术性的课题和数据的不足无法充分掌握的读者，千万不能过度依赖瑞银的报告分析而被误导。因为它既低估了新加坡人的收入，也高估了新加坡的价格水平。因此，瑞银报告以不充分的论据把新加坡排名在全球73个城市的最低的三分之一是不正确的，混淆视听的，也是不公正的。我们利用来自世界银行和各政府统计局具代表性的资料证实了新加坡的工资购买力远远超过了瑞银报告的错误论证。

这份瑞银报告不只是犯了典型的以苹果比较橙子的不对称，它更是误把宝石当石头。

陈企业博士是新加坡国立大学李光耀公共政策学院亚洲竞争力研究所所长

顾清扬博士是新加坡国立大学李光耀公共政策学院亚洲竞争力研究所高级研究员

六大主要城市的工资的研究比较

	瑞银报告：总工资水平，美元/每小时	亚洲竞争力研究所估计的月工资，美元	
	用市场汇率换算成美元然后除以瑞银的不包括房屋租金的一篮子商品和服务	方案(i) 用市场汇率换算成美元然后除以瑞银的不包括房屋租金的一篮子商品和服务	方案(ii) 用购买力平价指数换算成美元#并考虑不同经济体价格的差异
纽约*	100.0	100.0	100.0
伦敦	81.5	106.7	88.3
东京	72.6	105.8	88.1
台北	47.9	63.8	76.6
香港	41.6	63.3	74.0
新加坡	**32.7**	**70.1**	**79.1**
排序			
纽约*	1	3	1
伦敦	2	1	2
东京	3	2	3
台北	4	5	5
香港	5	6	6
新加坡	**6**	**4**	**4**

* 瑞银的报告研究指的是纽约市；我们的估计是基于纽约州东北部的大城市区域。

购买力平价指数的计算方法是用不同经济体的价格差异来对市场汇率进行调整。所使用的购买力平价指数来源于国际货币基金组织2010年的WEO数据库。由于购买力平价指数数据只有国家级的，而城市的价格水平通常会比较高一些。方案二的结果会有利于纽约、伦敦、东京和台北。不同经济体月工资的数据来源于国家统计数据，为了使得比较具有可比性，我们对不同的数据定义做了局部微小调整。

热点话题
沈裕尼

“同车异梦”行吗？

4月28日，笔者从电视上的晚间新闻看到工人党秘书长刘程强在后港的竞选群众大会上，以他一贯“潮州怒汉”的招牌表情抛出了“副司机”的论述。刘程强说：（大意）这条路很颠簸、很难走，……我们需要有“副”司机坐在司机的旁边，如果他睡着了或危险驾驶偏离轨道，我们就一巴掌把他刮醒。……台下立刻响起了群众的哄笑声。等笑声平静下来后，刘程强继续说：当然，如果司机是善良和负责任的，副司机就一直在他旁边不断说话让他保持清醒。当然，我们现在还没有“执照”，需要你们把我们送入国会……。

对站在台下的众支持者来说，这番话听了的确很“爽”；但笔者却感到非常失望。难道这就是反对党所将要扮演的“角色”吗？刘程强也说了，这条路颠簸难走，司机一路奔驰难免在遇到一些坑坑洞洞时因车身晃动而偏离车道；作为副司机不是给予司机帮助让车子回到车道而是刮他一巴掌，……。难道当他（刘程强）考到“执照”后有一天坐上司机的座位时，就不会睡着、不会危险驾驶（不会犯错）吗？答案是非常清楚的。

希望“同车异梦”的执政在野两党能携手为人民谋求最大的幸福和利益无疑是痴人说梦。因为有太多的例子足以说明，世界上没有任何一个国家的在野党会把人民的利益放在其政党的政治利益之上。

就拿美国近期的一个例子来说明。美国燃油价格节节攀升已成为美国经济复苏的最大障碍，也对奥巴马谋求连任构成威胁。因此他再次呼吁美国国会撤销对石油产业的税收优惠措施。奥巴马指出，许多美国人还在为生活或者就业而奔波，政府实在没有必要给予赚钱的石油业优惠。若国会最终决定取消自上个世纪20年代便开始实施的石油业税务优惠措施，国库每年能多添约40亿美元（近50亿新元）的额外收入。但对共和党而言，油价上涨问题是他们在2012年总统选举时的竞选筹码，因此，对于奥巴马的建议，国会共和党领袖的反应并不积极。

反对党的最终目的就是执政。如果他们合理地、公正地看待执政党所提出的各种国家政策和解决民生问题的方案并给予支持与配合，等于是给执政党加分，给自己政党的政治生涯画上句号，而且还可能成为国际间的笑柄。因此，反对党可说是为反对而反对。

如果新加坡有一天出现政党轮替，刘程强的“副司机论”会不会是每5年执政党和在野党在国会上轮流充当副司机，然后不时来个一巴掌刮醒司机博选民“一笑”？笔者担心届时全国人民都笑不出来。

台湾即将于明年1月14日举行台湾总统及立法委员合并选举。台湾年轻人的三大愿望是：就业机会、永续环境和能令人民有尊严和骄傲的“国家愿景”。这些都是困扰台湾多年的大块头课题。两次政党轮替都没有解决，选民如何期待如果有第三次政党轮替可以解决？

实行民主制度的国家每隔几年就举行一次大选，任期一般4或5年。因此笔者毫不夸张地说，执政的政党第一天上台后，就同时展开部署下一届连任的工作；由于任期短，很难对国家进行长期的发展规划或推行要长期才能见效的政策。因为这是要冒很大的政治风险。而选民也愈来愈没有耐性，反正有“后备”政党可以组织替代政府，做不好就用手中的一票换另一个政党上台做做看。一般的情形是，每一次轮替政党上台执政，国家的整体实力就会下降一些，每况愈下、一届不如一届。

执政的人民行动党提出的竞选标语是：风雨同舟，共创未来；工人党的竞选口号是：第一世界国会。哪一个政党所提出的愿景更能贴近您的愿望及诉求？口号是动人的，也可以是空洞的。选民可以自己评估，前者已经执政50多年，政绩如何应该心里有数；后者所提的政纲现在还止于是一份文件，如果一一落实，就能够给选民带来比目前更美好的生活吗？

成熟的选民相信比任何人更清楚答案。

作者在小型企业担任秘书

言论、天下事稿约

《言论》、《天下事》版欢迎读者来论

来稿请电邮：zbyanlun@sph.com.sg，

或传真：63198127，或邮寄至《联合早报》言论组。

狮城脉搏
王文清

一个外国人看大选

新加坡大选目前正在如火如荼地进行着。我是一个从中国大陆来新加坡工作的外国人，虽然没有投票权，但是对新加坡大选以及大选之后的移民政策走向，还是颇为关注的，这毕竟也和我们的利益息息相关。

最近的新加坡，大街小巷处处都能见到各个政党的宣传画、标语和党旗，还有各党候选人的集体照片。不管是在食阁还是在湿巴刹，人们谈论最多的话题，自然也和大选分不开，同事见面总要讨论一下自己所在选区政党间的对垒情况，办公室由此多了一个表达自己政治见解的话题。竞选群众大会从4月28日拉开战幕，每天晚上7点到10点，各个人口密集的组屋区草场，就会成为各个党派竞相角逐的“战场”，而大家也都会陆续到那里，聆听各党的竞选宣言。

因此，绿茵场上各个党派的较量酝酿了新加坡独特的政治生态——草场政治，家长里短的就像家庭聚会一样。

5月1日晚上，我参加了人民行动党在勿洛体育场举行的群众大会。勿洛体育场的观众席上坐满了人，摇着纸扇的老婆婆，坐在栏杆边伸出小脚来的小朋友，抱着还在吃奶的婴儿的年轻妈妈，当然还有把“yes”和“no”回答地激情澎湃的年轻人。

竞选舞台就搭建在草场中央，舞台右边的背景是李显龙招手致意的大幅照片，当然最引人瞩目的是人民行动党的标志——“闪电”和这次竞选的口号——“风雨同舟，共创未来”，左边是另外几个候选人的照片。值得一提的是，候选人清一色的白衣白裤，显得干净利索，低调却又显眼。舞台上，几个候选人一字排开，关注着麦克风前正在演讲的竞选搭档。舞台的下方，挂满了各个团体送给候选人的祝福锦旗，如樟宜村巴刹小贩联谊会就送给东海岸集选区候选人孟理齐博士一面“旗开得胜”的锦旗，表达良好祝愿的同时也表明了自己的政治立场。

大选的可看之处，就在于阐述己方立场的同时如何反驳反方观点，破立结合，以立为本。纵观这两天的大选话题，人民行动党的攻击点主要集中在工人党的“副司机说”和“世界第一国会说”。

我到的时候，刚好轮到新加坡交通部长兼外交部第二部长林双吉上台演讲，他抚远思今，声情并茂，博得台下阵阵附和声。林双吉先从自己生在东海岸，长在东海岸的童年切入，讲自己的父辈、兄妹在东海岸的生活轨迹，讲自己在东海岸上学的学校，如今已不可见，但是他对东海岸的记忆以及对东海岸的感情，却历久弥新。他说他在东海岸集选区服务了十年时间，对东海岸他最有发言权。不像工人党喊着要让选民把他们选入国会，但对东海岸未来的发展，并没有提出具体的、可行的发展建议，这是因为他们对这个选区并不了解，他们这样做只是为了保障自己的未来，而不是选民的未来。这番言论又引来选民的一阵赞同的欢呼声。

当然，林双吉趁热打铁，针对最近颇为流行的“副司机说”，他强调，我们要选出最好的司机，让他掌握车的方向，而不是选那些没有执照，因为意见不合而出手打人的“副司机”。对于他“副司机打了正司机一巴掌，是否能让乘客安全地到达目的地”的反问，在场群众报以尖锐的哨声和呼声。

如此的反问，这并不是第一次，我相信也不会是最后一次。4月30日在马林百列集选区，也就是我所住选区的竞选群众大会上，人民行动党候选人吴作栋追问工人党为何不肯回应它提出的“第一世界国会”的口号，是否是抄袭马来西亚民主行动党前秘书长林吉祥在2004年所提出的口号。看来工人党抛出的球，都被行动党挡了回去，还像个烫手山芋，接了烫手，不接更闹心。

这次大选也有“硬伤”

这次大选，有精彩之处，可圈可点，可也有“硬伤”必须正视。

“闪电”和“铁锤”的博弈和美国民主共和两党的“驴象之争”有本质区别。据我个人观察，觉得新加坡各政党力量悬殊，反对党和执政党虽有同台竞技的机会，却没有单挑的实力和口碑，这导致新加坡政坛并不能形成轮流执政的格局。人民行动党靠着建国以来的执政经验和治国成就，言行之中总是把反对党的政见描述成不堪一击的幼稚言论，“副司机说”和“世界第一国会说”就是最典型的例子，当然这也归咎于反对党提出的政见确有疏漏和值得斟酌的地方。如此的疏漏，导致选民很难放心地将票投给反对党，再加上现任执政党虽有仍需努力的地方，但总体上做的不错，可以期许他们在下个五年“百尺竿头更进一步”。

另外，新加坡的竞选议题有“因小失大”之嫌。过多的关注于民生改善这些“内而小”的话题，而忽视了立国安邦，交游列国这个“外且大”的国际战略。

据《联合早报》报道，国务资政吴作栋认为一流政府必须做到：一、可持续地改善民众生活；二、能够将人民不分种族与宗教团结起来；三、为民众提供安全和有保障的家园；四、维持高效的公共服务领域及明确有效的法治框架；五、廉洁、有诚信；六、透过政治稳定和良好治理使投资者保持信心。这六点很好地阐述了政府对内、对民的治理理想，却始终没有提到新加坡如何和国际社会打交道，如何利用其在东南亚的“地缘优势”和“爱恨交加”的中国打交道，如何打好“美国”和“中国”这两张牌，好让新加坡这个“城市国家”赢得更广阔、更自由的国际生存空间。要知道，面国土积小到袖珍，连吃菜都要靠进口的新加坡，本国人口和外来移民如何保持动态平衡，世界性的通胀如何影响国内居民生活费用，中国崛起对新加坡是福是祸，这些虽然不是眼之所及、迫在眉睫的事情，但却是许多国内问题的根源，不可以在大选议题中被轻轻抹掉，而只是急功近利地因为要讨好选民而专攻民生话题。

新加坡大选5月7号就要揭开最后的面纱，作为工作、生活在新加坡的中国人，以旁观者的心态和眼光观察大选，是学习，也是反思。这也是近距离亲身感受大选的迷人之处。

作者在新加坡一家猎头公司任职